**A szövetkezet, mint a közjó forrása**

**dr. Szabó Zoltán CSc [[1]](#footnote-1)**

**A közjó az igazságosságon alapul**

A Nemzeti Közszolgálati Egyetem gondozásában kiadott „Jó Állam jelentés 2019”[[2]](#footnote-2) a tanulmány koncepciójának meghatározásakor így fogalmaz:

„**Az elmúlt évek fejleményei**: a pénzügyi és gazdasági válság, a klímaváltozás hatásai, a terrorizmus és az illegális bevándorlás elleni fellépés, valamint a negyedik ipari forradalomhoz való alkalmazkodás követelményei **előtérbe helyezték a kormányzás államközpontú megközelítését és gyakorlatát**. Az „államtalanítást” hirdető irányzatokkal szemben egyre inkább **megerősödött az a felfogás**, amely szerint **a közjó absztrakt normarendszerének érvényesítése érdekében az államnak kell értékteremtő és értékvédő szerepet vállalnia** a politikai, gazdasági és társadalmi változások folyamatában.”

 Jelen gondolatsor azt az összefüggést elemzi, hogy a jó állam értékteremtő és értékvédő szerepét milyen közösségi szerveződés tudja leginkább elősegíteni a belső attribútumaiból fakadó közjó teremtése révén, és ennek előmozdítását az állam miként tudja segíteni.

A **közjó** a mai értelmezés szerint az általánosság szintjén egyaránt irányul a **közösségi jóllét** javítására, a **biztonság és bizalom** fokozására, valamint a **demokráciá**ra. A közjó széles spektruma magában foglalja ezáltal az **anyagi jólét** (a rendelkezésre álló jövedelem, a szegénység és a társadalmi kirekesztődés, a foglalkoztatás és oktatás), az **életminőség** (az egészségügyi és szociális védőháló, valamint a mentális közérzet) elemeit, a **kapcsolati javak**at, mindazokat a feltételeket, amelyek lehetővé teszik a másokkal való együttműködést, továbbá a gazdasági, társadalmi és környezeti **fenntarthatóság**ot.

Tekintettel a közjavak meghatározó jellemzőire, kínálatukat nem lehet a piacokon keresztül biztosítani. Ennek oka, hogy a közjavak nem kizárhatók, azaz elvileg minden érintett fél számára egyaránt elérhetőek, és nem rivalizálnak egymással, azaz azáltal, hogy egy érintett személy fogyasztja a javakat, ez nem csökkenti a másik fogyasztási lehetőségét. Mindezeken alapulóan a közjavak létrehozása és fogyasztása is társadalmi kapcsolatokat feltételez.

A közjó komplex rendszerével kapcsolatban **alapvető követelmény** ugyanakkor, hogy valamennyi eleme az érintett közösség egészére vonatkozóan az **igazságosságon alapuljon**. Már Aquinói Szent Tamás szerint is az igazságosság általános és átfogó jellege ugyanakkor abból fakad, hogy mind a hozzánk fűződő, mind az emberi kapcsolatainkban megvalósuló erényeknek a közjóra kell, hogy irányuljanak. Igazságosság csak akkor értelmezhető, ha legalább két ember közül az egyik megadja a másiknak azt, amihez joga van, ami jár neki. Az igazságosság tehát szabályozza az ember máshoz való viszonyát, másokra irányuló cselekedeteit. Erről a Summa Theologica c. művében így ír: „Az igazságosságnak az a sajátossága ….……., hogy az embert azokban a dolgokban irányítja, amelyek másra[[3]](#footnote-3) vonatkoznak. ……… **Cselekedeteinkben azt nevezzük igazságosnak, ami megfelel valamilyen egyenlőség szerint másnak**.”

A természetjog görög klasszikusai (így Arisztotalész) szerint az ember természettől fogva közösségi lény. A többiek nélkül nem tud élni, vagy jól élni, ez az emberi természetből fakad[[4]](#footnote-4). Filozófiai megközelítésük szerint **minden közösség valamilyen közjó megvalósításának céljára alakul**t, minthogy az emberek alapvetően mindent a jónak látszó cél érdekében tesznek, és ezt a saját értékrendjük szerinti igazságosság tükrében alakítják ki. E tekintetben van tehát az **állam**nak is – az egyéntől kezdődően valamennyi közösség érdekeit átfogóan kezelő szervezetként - kiemelt szerepe van a **társadalmi közjó**t megteremtő viszonyok kialakítása során az igazságosság érvényesítésében.

A **társadalmi igazságosság** elve az **esélyegyenlőség** és a **szolidaritás** gondolatiságán nyugszik, előtérbe helyezi az emberi jogok és méltóság tiszteletét, az emberhez méltó élet alapvető feltételeinek általános, vagy legalábbis minél szélesebb körű biztosítását célozza. Nem egyenlősítést, hanem a rosszabb helyzetű társadalmi csoportok életfeltételeinek, elfogadható életminőségének biztosítását jelenti. Érvényesülését sokan a társadalmi béke megteremtésének előfeltételeként tartják számon. A szociális igazságosság modern fogalmát és koncepcióját Aquinói Szt. Tamás tanításai alapján Luigi Taparelli D’Azeglio jezsuita pap alkotta meg a XIX. század közepén, XI. Piusz pápa 1931-es enciklikájában[[5]](#footnote-5) tovább finomította és a katolikus társadalmi tanok közé emelte. A kifejezést sokféle, gyakran ellentmondásos értelmezésben használták. A politikai diskurzusba John Rawls filozófus hozta be 1971-es, The Theory of Justice (Az igazságosság elmélete) című művével, és az akkoriban formálódó ökológiai mozgalom hamar magáévá tette a fogalmat. **Jelenkori, progresszív értelmezése** ezért szorosan **összefügg a** **fenntartható fejlődés** fogalmával, így az **ökoszociális igazságosság** komplex, a globális természeti, társadalmi, környezeti és gazdasági folyamatokat összefüggéseikben értelmező elvéről is beszélhetünk.

**Útkeresések a társadalmi igazságosság érvényesítésére**

A **2008-as pénzügyi krízis és gazdasági válság növelte az egyenlőtlenségek mértékét és az ebből következő társadalmi feszültségek**et. Az európai, USA-beli tiltakozások, a hatalmas tömegeket utcára vivő mozgalmak egyértelműen kifejezték az általános elégedetlenséget. Az „Occupy” mozgalom sikeresen vitte be a nyugati közbeszédbe a növekvő társadalmi, vagyoni és jövedelmi egyenlőtlenségekből fakadó problémákat[[6]](#footnote-6)**. A társadalmi reakciót a tiltakozások mellett a piac mindenhatóságát kétségbe vonó**, a **társadalmi igazságosságot szolgáló megoldási útkeresések**, az ú.n. **társadalmi vállalkozások** sokféle formájának megjelenése is tükrözte.

A sem az egyértelműen a for-profit, sem az állami szektorba nem tartozó, társadalmi és gazdasági célokat egyidejűleg megvalósító, a nyereség tőkearányos szétosztását kizáró szervezetek nemzetközi szinten hagyományosan számos - olykor egymással versengő – jogi formában jöttek létre. A főbb formák:

* Az **egyesületek** (associations) tagjaik kölcsönös vagy a társadalom általános érdekeinek képviselete érdekében emberek csoportjai által alapított szervezetek. Egyes országokban korlátozott vagy akár tilos is lehet számukra tartós és folyamatos gazdasági-vállalkozási tevékenység folytatása.
* Az **alapítványok és trösztök** (foundations, trusts) főként angolszász országokban elterjedt szervezetek, amelyeket egy vagy több magánszemély vagy intézmény alapíthat egy bizonyos csoport vagy az egész társadalom javát szolgáló célok megvalósítására.
* A **szövetkezetek** (cooperatives) olyan, főleg a kontinentális Európában elterjedtebb szervezetek, amelyekben a tulajdonosi jogokat bizonyos szereplők – nem befektetők – kapják meg (fogyasztók, munkavállalók, termelők, gazdák stb.) Hagyományosan a szövetkezetek a tagok érdekeinek piaci érvényesítésére jönnek létre, azonban az új szövetkezeti formák (mint pl. a szociális szövetkezetek) már általánosabb társadalmi érdekeket is képviselhetnek.
* A **kölcsönös segélyegyletek** (mutuals) a szövetkezeti szervezetek egy speciális esetéhez hasonlítanak, hiszen a tulajdonos az ügyfél, aki általában a szervezet szolgáltatásainak a felhasználója is (pl. a kölcsönös segélyezés esetében is). Az ilyen típusú, Európában elterjedtebb szervezetek a munkavállalók munkaképtelenség, betegség vagy öregség esetén történő biztosítását valósítják meg.

Az EU szintjén - főleg 2012 óta - egyre inkább terjed gyűjtőfogalomként a **szociális gazdaság** kifejezés alkalmazása. E fogalomkörbe tartozó szervezetek közös jellemzői, hogy

(1) a magánszektorba tartoznak, nem részei a közszférának;

(2) formális, jogi személlyel bíró szervezetek;

(3) döntéshozatali autonómiával rendelkeznek;

(4) tagságuk önkéntes;

(5) bármilyen esetleges nyereség elosztása a tagjaik között nem a tagok által befektetett tőkével vagy befizetett díjjal, hanem a szervezet javára kifejtett tevékenységeikkel, együttműködésükkel arányos;

(6) egyének, háztartások és családok szükségleteit kielégítő gazdasági tevékenységet folytatnak, az emberek javát, nem pedig a tőkét szolgáló szervezetek;

(7) demokratikus szervezetek; többnyire az „egy tag – egy szavazat” elve alapján, és minden esetben demokratikus, részvételen alapuló döntéshozatali eljárásokat alkalmaznak.

Az útkeresés részeként ugyanakkor más megközelítés szerinti - innovatív kereteket alkalmazó - szervezetek is megjelentek, összefoglaló nevükön **társadalmi vállalkozások**. Az Európai Bizottság a társadalmi vállalkozás kifejezést a következőképpen értelmezte: "olyan gazdasági szereplő a szociális gazdaságban, amelynek **fő célja a társadalmi hatás elérése**, nem pedig a termelés, a tulajdonosok vagy részvényesek profitszerzése. Az áruk és szolgáltatások nyújtásával működik a piac számára vállalkozói és innovatív módon, és nyereségét elsősorban társadalmi célok elérésére fordítja. A vállalatot nyíltan és felelősségteljesen irányítja, és különösen bevonva a munkavállalókat, fogyasztókat és kereskedelmi tevékenységei által érintetteket.”[[7]](#footnote-7) Közös jellemzőik:

• not-for-profit szervezetek;

• a szociális célokat gazdasági tevékenység révén kívánják megvalósítani;

• jogi formájánál fogva nem engedik a felhalmozott javak egyéni tulajdonba kerülését, hanem azok javát szolgálja, akik a szociális célok kedvezményezettjei;

• olyan szervezeti struktúrával rendelkeznek, amelyben a tagok részvétele önkéntes;

• támogatják az adott szektorban a más szervezetekkel való kölcsönös együttműködést.

**Miért is a szövetkezet ?**

 Az előzőekben bemutatott szervezetekről egyaránt megállapítható, hogy céljaikat tekintve alapvetően egy adott közösség közösen meghatározott céljai érdekében tevékenykednek, így számukra vonatkozóan kvázi közjavakat teremtenek. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy szervezeti rendszerük, jogi normáik nemzetközi szinten – a szövetkezeteket leszámítva – rendkívül eltérőek, így a közjó teremtésének való egységes megfelelés tekintetében nehezen vizsgálhatóak.

 Azt is figyelembe kell venni, hogy a szervezet **közjóra törekvé**sével párhuzamosan a tag a **magánjavai**t kívánja gyarapítani. Ezért kiemelt fontosságú, hogy a szervezet építhet-e a **tagok altruista, önzetlenségen alapuló magatartás**ára. **A közel 200 éves - keresztényszociális elvekre épülő - szövetkezeti rendszer mély morális alapokra épülve, nemzetközileg elismert alapelvei és értékei révén ennek a belső ellentmondásnak a megoldását szolgálja.**

A szövetkezet létrejöttének az indítéka mindig egy-egy gazdasági szükséghelyzet, amit ha öntudatosan és reálisan fognak fel az érdekeltek és képesek arra, hogy bizonyos önkorlátozásokat felvállalva - azaz altruista magatartással - segítsenek magukon, akkor kialakulhat a szervezet. Jól példázzák ezt a magyar történelmi hagyományok is, hiszen az 1848-as forradalom után Franciaországba emigrálni kényszerülő **gróf Károlyi Sándor** az ott megismert szövetkezeti eszmékre építve az agrárius mozgalom vezetőjeként **gazdakörök, hitelszövetkezetek és áruszövetkezetek kialakítás**át önzetlenül - jelentős anyagi ráfordítása mellett - akkor indította el, amikor a **magyar vidék megélhetésé**t biztosító **gabonapiac a tengerentúli versenytárs megjelenésével veszélybe került.** Ezt a veszélyt kívánta elhárítani az 1898-ban létrehozott HANGYA révén, és a kiépült **szövetkezeti rendszer** erejét mi sem bizonyította jobban, mint az, hogy a **trianoni trauma után az elszakított országrészekben** az ottani HANGYA szervezetek tovább élve a **nemzeti identitás gazdasági motorjául** szolgáltak. Azt sem lehet elfelejteni, hogy párhuzamosan a Bethlen kormány az 1920-30-as években jelentős mértékben épített a HANGYA szövetkezeti rendszerére az anyaország gazdasági fejlesztése érdekében a **szövetkezeti hitel intézményes keretei**t kialakító jogi szabályozással. Szomorú évforduló, hogy 75 éve - az 1947. évi XI. törvénnyel - a történelmileg kialakult magyar szövetkezeti rendszer gyökerei felszámolásra kerültek.

A történelmi HANGYA mintája is aláhúzta, hogy a szövetkezeti önkorlátozás nem öncélú, és nem korlátlan, mivel **a szövetkezet lényegi sajátossága, hogy a magántulajdon minden előnyét kívánja összekötni a testvériség szellemével és a kölcsönös segítség eszméjével**. A szövetkezetek **nemzetközileg elfogadott alapelvei és értékei** éppen ezért ennek az **egyensúlynak kereteit** adják meg. A Szövetkezetek Nemzetközi Szövetségének honlapján közzétett, Manchesterben 1995-ben megújított szövetkezeti alapelvek és értékek[[8]](#footnote-8) ezért irányt mutathatnak a szövetkezeti rendszerek és a közjavak viszonyának megítélésében.

„1. Alapelv: Önkéntes és nyitott tagság

A szövetkezetek önkéntes szervezetek, melyek nyitva állnak – nemi, társadalmi, faji, politikai, vagy vallási megkülönböztetés nélkül – mindenki számára, akinek hasznára lehetnek szolgáltatásai, és aki elfogadja a tagsággal járó felelősséget.

2. Alapelv: Demokratikus tagi ellenőrzés

A szövetkezetek a tagok által ellenőrzött demokratikus szervezetek, a tagok tevékenyen résztvesznek a vezetés és a döntéshozás folyamatában. Férfiak és nők választott képviselőként, a tagságnak felelősek. Az elsődleges szövetkezetekben a tagok egyenlő szavazati jogokat élveznek ( egy tag-egy szavazat) és a más szinten működő szövetkezetek is demokratikusan szerveződnek.

3. Alapelv: A tagok gazdasági részvétele

A tagok igazságosan járulnak hozzá a szövetkezetük vagyonához és azt demokratikusan ellenőrzik. Rendszerint a szövetkezet tőkéjének legalább egy része a szövetkezet közös tulajdonát képezi. A tagság feltételeként előírt nagyságú jegyzett tőke után – ha erre egyáltalán sor kerül – a tagok általában korlátozott mértékű ellenszolgáltatásban részesülnek. A többletet az alábbi célok bármelyikére fordítják:

- szövetkezetük fejlesztésére, lehetőség szerint tartalék-alapok képzésével, aminek legalább egy része oszthatatlan;

- a tagok részesedésére, a szövetkezettel bonyolított közreműködésük arányában;

- és más, a tagság által jóváhagyott tevékenységekre.

4. Alapelv: Autonómia és függetlenség

A szövetkezetek a tagok által ellenőrzött autonóm, önfenntartó szervezetek. Amennyiben megállapodást kötnek más szervezetekkel, beleértve a Kormány hatáskörébe tartozókat is, vagy külső tőkeforrásokat használnak fel: mindezt csak olyan feltételek mellet tehetik, hogy egyidejűleg biztosítják a demokratikus tagi ellenőrzését és a szövetkezeti autonómia fenntartását.

5. Alapelv: Oktatás, képzés és tájékoztatás

A szövetkezetek olyan oktatást és képzést nyújtanak tagjaiknak, választott képviselőiknek, vezetőiknek, valamint alkalmazottaiknak, aminek alapján azok hatékonyan hozzájárulhatnak szövetkezetük fejlesztéséhez. A szövetkezetek tájékoztatják a nyilvánosságot, különösképpen a fiatalokat és a közvéleményalakítókat a szövetkezeti összefogás jellegéről és előnyeiről.

6. Alapelv: Együttműködés a szövetkezetek között

A szövetkezetek helyi, nemzeti, területi és nemzetközi együttműködés révén szolgálják a leghatásosabban tagságukat és erősítik a szövetkezeti mozgalmat.

7. Alapelv: Közösségi felelősség

A szövetkezetek tagjaik által elfogadott elvek alapján közösségük folyamatos és tartós fejlődésének a fenntartásán munkálkodnak.”

Az alapelvek érvényesítése mellett a szövetkezetek belső tartalmát a szövetkezeti értékek is meghatározzák. Az említett honlapon ezt a következők alkotják:

„A szövetkezetek az önsegély, az egyéni felelősség, a demokrácia, az egyenlőség, a méltányosság és a szolidaritás értékeire épülnek. Az alapítók hagyományaira épülve a szövetkezeti tagok hisznek az őszinteség, a nyitottság, a társadalmi felelősségvállalás és a másokról való gondoskodás az etikai értékeiben.”

A szövetkezeti identitás e két alapja (az alapelvek és az értékek) ad összevetési lehetőséget annak megvizsgálására, hogy ezek milyen viszonyban vannak a társadalmi szinten értelmezett közjószágokkal. Ez a szint természetszerűleg magában kell, hogy foglalja az anyagi és nem anyagi javakat, beleértve a társadalmi lét elvont kategóriáit is.

Amint azt a bevezetés is bemutatja, a **közjó csak akkor létezik, ha az az igazságosságon alapul**. Az **alapvető** - társadalmi szinten érvényesülő - **javak** megközelítése eredetileg **Rawls igazságossági elméletének[[9]](#footnote-9) a része**, amelyben egy társadalom igazságos intézményeinek a felállítására meghatározására törekszik. Ebben az elméletben az alapvető javakkal való rendelkezés csak az egyik felállítandó igazságos alapelv része. Rawls ezen alapvető javaiból kiindulva sokan megpróbálták megadni az **alapvető emberi javak** listáját. Az **alapvető javak** összeállításában végülis napjainkra megfigyelhető az a tendencia, hogy az **anyagi javak** mellett egyre nagyobb hangsúllyal szerepel a **környezet védelme**, az **emberi jogok, a közéletben való részvétel vagy az egyenlőség és szabadság**. Ha ezeket az alapvető javakat immár úgy tekintjük, mint a **társadalmi közjó alapelemei**, akkor a szövetkezetek tekintetében meg kell, hogy állapítsuk, hogy a szövetkezeti identitás alapjául szolgáló alapelvek és értékek jelentős hányadban egybeesnek, vagy igen közelállóak az alapvető javakkal, illetve azok tartalmával.[[10]](#footnote-10)
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| **Eredmény:** átláthatóság, állami bevételek emelkedése, bizalom erősödése, egyéb társadalmi javak forrásának bővülése |

 **A szövetkezet társadalmi javakat képviselő jellege ad alapot arra, hogy állami eszközök segítsék elő a szövetkezetek működését, hiszen a nemzetközi norma rendszer szerinti** – és ezáltal a bevezető gondolatokban az államra vonatkozóan említett értékteremtő és értékvédő - **tevékenysége révén közreműködik maguknak az államtól elvárt társadalmi közjavaknak a teremtésében.** Ennek elismerése érdekében kezdeményezte – sajnos sikertelenül - a HANGYA az alaptörvény előkészítésének szakaszában a további jogalap megteremtése érdekében annak kinyilvánítását, hogy: **„a társadalmi közhaszna alapján az egyének önkéntes szövetkezeti együttműködése különös értéket képvisel.”**

A kezdeményezés aktualitását az is adta, hogy hazai közvélekedés (és sajnos gyakran a szakmai is) részben az erőszakos kollektivizálás, részben az 1990 után bekövetkezett – és a nemzetközi szövetkezeti rendszer szerves fejlődésének jellegét figyelmen kívül hagyó - szabályozási változtatások az altruista magatartáson alapuló szövetkezet valódi lényegét elfedték, összemosva a kizárólag a magánjavakra koncentráló gazdasági társasági formával.[[11]](#footnote-11) A társadalmi haszon - beleértve hazánk nemzetközi versenyképességét is - egyik kulcskérdése ezért egyfelől a gróf Károlyi Sándor tevékenységéhez hasonló azon **társadalmi erőforrások újbóli aktivizálása, amelyek az altruista magatartás**on alapuló, a **szövetkezetek nemzetközileg elfogadott elvein és értékein** nyugszanak, másfelől annak kormányzati felismerése, hogy ennek érdekében a **szövetkezetek nemzetközi normákra épülő** **hazai törvényi szabályozása** sürgető, ésnélkülözhetetlen.
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